

**Přítomni:** Jiří Pavlásek, Petra Šímová, Blanka Pittnerová, Martin Tejkal, Martin Zeman, Vladimír Bejček, Jiří Zezulák, Tomáš Kott, Ladislav Mrštňný, Jan Douda, Jiří Vojar, Miroslav Martiš

**Omluveni:**

**Hosté:** přizvaní kandidáti na děkana – Ing. Skála a doc. Sklenička (vždy pouze na část bodu 2)

### Program jednání

1. Projednání a schválení čerpání investic na rok 2007
2. Volba kandidáta na jmenování děkanem FŽP

#### 1. Projednání a schválení čerpání investic na rok 2007

AS FŽP projednal návrh čerpání investic, tak jak byly navrženy jednotlivými katedrami FŽP. Následovala **diskuse** k návrhu, kde **J. Zezulák** upozornil na nevyrovnanost čerpání jednotlivými katedrami. Reakce **V. Bejčka**, že jde o již dříve vedením projednaný návrh založený na konkrétních návrzích kateder, a jako takový navrhuje ponechat. **M. Martiš** navrhuje čerpání přijmout jako celek, v případě odmítnutí jej odmítnout rovněž jako celek. **J. Pavlásek** připomněl genezi návrhu tohoto čerpání s tím, že možnost návrhů měly všechny katedry. Jejich návrhy byly posouzeny tajemníkem Ing. Zdražilem. Následně vyškrtnuty pouze položky, které nebyly investicemi (osobní počítače s hodnotou do 40 tis. Kč) a dále byl vyřazen požadavek na nákup nevhodného mapového skeneru. Ostatní návrhy zůstaly beze změn. Vedení FŽP poté návrh schválilo. **J. Zezulák** vznesl dotaz na krácení částky KSÚP. Odpověď **J. Pavlásk**a, že zde jde právě o zmíněné osobní počítače a mapový skener. Současně se **J. Zezulák** tázal na existenci případných záruk rovnoměrného čerpání investic pro jednotlivé katedry v budoucnu. **V. Bejček** odpověděl, že vyrovnanost čerpání by neměla být zaručována a čerpání by mělo odrážet konkrétní potřeby kateder a priority celé fakulty, včetně zásluh jednotlivých pracovišť. S tím souhlasil i **M. Martiš**. **J. Pavlásek** připomněl, že schvalování návrhu čerpání investic na rok 2008 bude probíhat již standardně, a to v jarním období tohoto roku. Připomínka **J. Doudy** na absenci zdůvodnění čerpání jednotlivých položek, jakožto potřebného základu pro zodpovědné rozhodování o schválení čerpání. Odpověď **V. Bejčka** bylo konstatování, že za normálních okolností by tomu tak mělo být, ovšem toto schvalování čerpání investic je díky časovému tlaku nestandardní. **M. Martiš** do budoucna podporuje zejména čerpání celofakultně upotřebitelných investic a investic, které budou jako spoluúčast na grantových soutěžích.

Po ukončení diskuse proběhlo hlasování o schválení čerpání investic pro rok 2007. Hlasovalo všech 12 přítomných členů AS FŽP, 11 hlasovalo pro schválení, jeden hlas byl proti nikdo se nezdržel hlasování. Navrhované čerpání tedy bylo AS FŽP odsouhlaseno.

#### 2. Volba kandidáta na jmenování děkanem FŽP

Oba kandidáti na jmenování děkanem, kteří s navrhovanou kandidaturou souhlasili, tedy Ing. Petr Skála a doc. Ing. Petr Sklenička, CSc., dostali ještě před vlastní volbou prostor pro krátkou prezentaci (v abecedním pořadí), po které následovala diskuse se členy AS FŽP.

**1. kandidát – Ing. Skála** se vzdal úvodního slova (vše, co chtěl prezentovat, řekl na zasedání akademické obce), následovaly tedy přímo **dotazy**:

- dotaz **M. Martiše** na představu získávání financí i v případě menší částky za studenta (včetně výstavby budovy). **Odpověď kandidáta** – je třeba dále shánět prostředky, konstatováno, že např. současný kvestor Ing. Boháček má zkušenosti, se získáváním finančních prostředků na Fakultě architektury ČVUT a bylo by dobré využít jeho rad, věří, že vedení školy zajistí prostředky pro výstavbu nové budovy, dále by

bylo možné, aby fakultní odborníci řešili projekty pod hlavičkou fakulty a nabízet odborný servis jako fakulta, lepší prosazování se v médiích, M. Martiš reagoval na začlenění odborníků fakulty, s tím, že takový postup je zatížen administrativně a režii pracoviště, zvyšuje náklady a snižuje konkurenceschopnost.

- **J. Douda** měl dotaz na vědeckou radu, představu o jejím fungování, složení. Odpověď kandidáta – rada by měla sestávat z fakultních pracovníků, lidí mimo školu, například z AV ČR, podniků, atp., kteří by mohli být fakultě zároveň prospěšní; důraz na dobré vztahy ve vědecké radě, členy by měli být např. všichni profesori fakulty FŽP.
- **J. Pavlásek** měl dotaz na posílení a hájení role fakulty na univerzitě. Odpověď kandidáta – důležité jsou vztahy mezi lidmi, jako takovými, nutné je tedy stavět na osobních vztazích a vztazích mezi fakultami (zejména FLD), co se týče vztahu s ostatními fakultami vyslovena obava z počátečního přehlížení jeho samého jako osoby ostatními děkany. Postavení FŽP by posílilo i postavení nové budovy. Důraz na výuce předmětů pro celou univerzitu, kterou bychom měli být schopni zajistit (týká se zejména případů, kdy jsou zde na danou problematiku v rámci univerzity ti nejlepší odborníci).

**2. kandidát – doc. Sklenička** hovořil o významu souběhu technického i ekologické směru na FŽP, dosažení vyrovnaného stavu. Dále ujistil senátory, že navštívil prof. Pecha a prof. Novotného, kde výslovně oba ubezpečil o tom, že se žádné stávající obory ani katedry v případě jeho zvolení rušit nebudou. Naopak má představu o vzniku dalších oborů, event. katedry.

- **T. Kott** – jestli je únosné pro fakultu zavádění nových oborů (personálně, prostorově)? Odpověď kandidáta – nové obory jsou větší nabídkou pro nadcházející slabé ročníky, čímž by se měla udržet a zvýšit atraktivita FŽP, řešení též v podobě využití blokové výuky. Víze nových oborů: Environmentální geoinformatika, Krajinná architektura (mezifakultní a mezi univerzitní obor) a Environmentální inženýrství.

Dotaz, jestli bakaláři vychovaní u nás budou skládat přijímací zkoušky na magisterské obory – Odpověď kandidáta – bakaláři z FŽP by neměli skládat přijímací zkoušky, pokud už prošli naši bakalářskou zkouškou.

- **J. Zezulák** dotaz na nekompatibilitu externích studentů (chybí návaznost na předměty, jakékoliv základy). Odpověď kandidáta – již dříve navrhoval rozdílové zkoušky, neprošlo, řešením je komplexnější zkoušení těchto studentů i z předmětů, jež jim oproti interním studentům chybí.
- **J. Douda** navazuje na předchozí dotaz a je také (jako J. Zezulák) pro určitou formu zkoušení. – Kandidát toto vnímá jako jedno z řešení včetně komplexního zkoušení.
- **L. Mrštňný** dotaz na propagaci pro studenty středních škol, tak aby se o škole více v těchto kruzích vědělo. Odpověď kandidáta – již se děje, jsou již připraveny materiály k distribuci na střední školy, rovněž jsou připraveny materiály na MŠMT, jenž může být zdrojem těchto informací pro tisk, který přináší tyto informace veřejnosti. Propagaci fakulty by měla řešit určitá osoba včetně těchto propagačních záležitostí, návrh úpravy www stránek s prezentačním oknem věnovaným jednotlivým oborům.
- **M. Martiš** dotaz na využití soukromých pobídek řešených coby fakultních, tak aby byly konkurenceschopné, aby z těchto prostředků zbylo více pro fakultu a dílčí pracoviště? Odpověď kandidáta – výše režie ČZU není ve srovnání zdaleka nejvyšší, ale 20 % nárůst nabídkové ceny zakázky výrazně snižuje pravděpodobnost získání zejména větší zakázky. Soukromá činnost jednotlivých pedagogů by neměla být omezována, za současného přínosu svému pracovišti a zodpovědného plnění svých povinností (včetně např. využití v pedagogické práci).
- **J. Pavlásek** dotaz na změnu financování vysokých škol a následné změny orientace k soukromým zakázkám (vnímá je jako potřebné a spoléhání se pouze na granty je rizikové). Odpověď kandidáta – zapojení studentů atp. je rizikové (dodržování termínů, kvality atp.) a limituje takovéto využívání prostředků, rovněž nízká časová flexibilita administrativních pracovníků. Tento postup je vhodný pouze pro některé obory a na druhou stranu může vést k orientaci pouze na tyto projekty a opomíjení využívání grantových prostředků.

Dále dotaz na poměr studentů a pedagogů, bude se měnit? – Odpověď kandidáta záleží na výši koeficientu, resp. jeho zvýšení, posléze je možné přijmout více pedagogů. Podíl financí za studenta se bude pravděpodobně snižovat a za vědu naopak zvyšovat, existuje cesta vědy.

Dotaz na představu kandidáta o kariérním řádu – Kandidát vnímá kariérní řád jako potřebný, stanovení určitých pravidel (např. dobu let pro dosažení akademické hodnosti, habilitace, profesury). Není zastáncem jeho tvrdé varianty. J. Pavlásek zdůraznil podíl děkana na tvorbě kariérního řádu.

- **M. Martiš** dotaz na generální smlouvy s mimořádně významnými podnikatelskými partnery, které by vymezily postavení fakulty jako generálního experta těchto partnerů. Odpověď kandidáta – vysloven souhlas, už jen z důvodu, že vysoká škola by měla být z určité části financována z externích zdrojů.

#### **Vlastní volba kandidáta na jmenování děkanem FŽP**

Hlasování se zúčastnilo všech 12 členů AS FŽP. Hlasování bylo tajné. Volební komise konstatovala všechny odevzdané hlasy za platné.

Výsledky volby děkana: jedenáct hlasů bylo odevzdáno pro kandidáta doc. Skleničku, jeden hlas se zdržel.

**Závěr: AS FŽP navrhuje doc. Ing. Petra Skleničku, CSc. na jmenování děkanem FŽP**

#### **Přílohy zápisu:**

Příloha č. 1: Schválení čerpání investic na rok 2007

Příloha č. 2: Zápis o průběhu volby kandidáta na jmenování děkanem FŽP

Datum: 15.11. 2007

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: Jiří Pavlásek, předseda AS FŽP

## Příloha č. 1: Schválení čerpání investic na rok 2007

<b>Katedra/investice</b>	<b>Cena</b>
<b>KEŽP</b>	
stereomikroskop SZx7	180 000,00 Kč
notebook HP 8710p	50 000,00 Kč
<b>KBÚK</b>	
údržba měrných a výukových zařízení na Jalovém potoce	300 000,00 Kč
<b>KEK</b>	
přístroj Multi 350i	100 000,00 Kč
<b>KSÚP</b>	
modernizace učebny L255	90 000,00 Kč
<b>KVHEM</b>	
kopírka	60 000,00 Kč
Vysokoteplotní mineralizační blok DigiPREO HT100	317 493,00 Kč
Hydraulická měrná trať -Šumava	533 217,70 Kč
<b>Děkanát</b>	
vybavení děkanátu (trezor, multifunkční reprografické zařízení)	250 000,00 Kč
<b>Čerpání k schváleným položkám (dle usnesení senátu FLE)</b>	
mikroskop z roku 2006	- Kč
učebna env. předmětů	18 000,00 Kč
laboratoř KVHEM	142 929,48 Kč
<b>Celkem</b>	<b>2 041 640,18 Kč</b>
<b>Přiděleno FŽP</b>	<b>2 041 640,18 Kč</b>

## **Příloha č. 2: Zápis o průběhu volby kandidáta na jmenování děkanem FŽP**

**Listina kandidátů**, kteří souhlasili s kandidaturou (v abecedním pořadí)

1) Ing. Petr Skála

2) doc. Ing. Petr Sklenička, CSc.

### **Členové volební komise**

Ing. Petra Šímová, Ph.D.

Ing. Jiří Vojar, Ph.D.

Ing. Tomáš Kott

### **Přítomní senátoři**

Petra Šímová, Blanka Pittnerová, Martin Tejkal, Martin Zeman, Vladimír Bejček, Jiří Zezulák, Jiří Pavlásek, Tomáš Kott, Ladislav Mrštný, Jan Douda, Jiří Vojar, Miroslav Martiš

### **Výsledky voleb**

Hlasování byli přítomni všichni členové AS FŽP. Tajným hlasováním byl na jmenování děkanem FŽP navržen, celkovým počtem 11 hlasů, doc. Sklenička. Jeden člen AS FŽP se zdržel hlasování.

Datum: 15.11. 2007

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: Jiří Pavlásek, předseda AS FŽP