

Přítomni: Blanka Kottová, Vladimír Puš, Tomáš Kott, Jan Douda, Jiří Vojar, Martin Zeman, Hana Šípková, Petra Šímová, Jiří Zezulák, Marek Vach

Omluveni: Martin Tejkal, Ladislav Mrštňný

Hosté: Petr Sklenička, Vladimír Zdražil, Vlasta Licková,

Program jednání

1. Úprava volebního a jednacího řádu AS FŽP
2. Nominace studenta do studentské komory Rady vysokých škol
3. Pravidla pro hodnocení pedagogů na FŽP
4. Hodnocení výuky studenty
5. Návrh děkana na výměnu dvou zástupců ve vědecké radě fakulty
6. Návrh na zrušení povinnosti vedení zkouškových knih
7. Různé

1. Úprava volebního a jednacího řádu AS fakulty o klouzavý mandát studentu senátorů v souladu s úpravou v AS ČZU

J. Douda představil právní rozbor včlenění klouzavého mandátu studentských senátorů do Volebního a jednacího řádu AS FŽP. Návrh na úpravu zmíněného dokumentu byl jednohlasně odsouhlasen všemi deseti přítomnými členy AS FŽP.

2. Nominace studenta do studentské komory Rady vysokých škol

Za TF je navržen kandidát Stanislav Kučera (je podporován TF, FLD i FAPPZ), náhradníkem byl navržen senátem FAPPZ p. Bursík. AS FŽP navrhl jako kandidáta za FŽP **M. Tejkal**, který kandidaturu přijal.

3. Pravidla pro hodnocení pedagogů

P. Sklenička představil dokumenty: **(i)** Pravidla pro stanovení odměn zaměstnanců a doktorandů FŽP a **(ii)** Pravidla pro stanovení osobního ohodnocení asistentů, docentů a profesorů na FŽP. Oba materiály byly senátorům poslány k prostudování týden před sezením AS, byly odsouhlaseny vedením i kolegiem FŽP. Jde o reakci na velmi slabou publikační činnost poloviny pracovníků FŽP. Na odměny i osobní ohodnocení (a to i za pedagogiku – jde o neplnění si svých povinností) budou mít nárok pouze pracovníci s min. počtem 4 bodů získané za výzkumnou, zejména publikační aktivitu (průměr za tři roky). Letošní rok je přechodný, do budoucna se budou nároky zvyšovat. Změnou je dělení na počty subjektů a navýšení částky za článek s IF rovný mediánu oboru(ů) ze 20tis. na 50 tis. Kč. Součástí návrhu je zavedení max. výše odměny 500 tis. Kč na osobu za rok. Návrh **J. Doudy**, aby u docentů a profesorů byly minimální požadavky zvýšeny. Jedním z důvodů je započítávání publikací jejich studentů. Návrh nebyl akceptován.

Diskuse: **J. Vojar** – nesouhlasí s korekcí na počet subjektů v případě, že spoluautoři pocházejí z jiných pracovišť než FŽP. Jde v podstatě o druhou korekci, protože body které přijdou na fakultu jsou již korigovány počtem subjektů, resp. přichází pouze podíl odpovídající podílu fakulty (jeho pracovníků). Výsledné body jsou pak v případě řešitelského kolektivu sestávajícího z členů z různých pracovišť velmi nízké a požadované minimum čtyř bodů může být i při spoluautorství dvou článků s IF problém. Jde o penalizaci spolupráce s jinými, často významnými zahraničními subjekty. Obava o řešení problému cestou snadných bodů v recenzovaných časopisech bez IF. **J. Douša** – spolupráce často přináší kvalitnější data s potenciálem publikování v kvalitnějších časopisech. **P. Sklenička** – systém bodování má zabránit vzájemnému připisování se na články a podpořit publikační činnost. V tomto směru je na tom FŽP velmi špatně, důraz na tuto složku výkonu pedagoga bude vzrůstat. Spolupráce s dalšími subjekty má skutečně přinášet četnější, kvalitnější a lépe hodnocené výsledky (tedy i publikace). Korekce na subjekty byla vyrovnána zvýšením částky za publikaci (ze 20 na 50 tis. Kč), uznává však, že v případě četnějšího kolektivu dochází ke zhoršení podmínek bodového ohodnocení. **P. Šimová** – rovněž upozorňuje na dvojitou korekci. **P. Sklenička** souhlasí a navrhuje ponechat korekci na počet subjektů. Korekce na pořadí bude použita pouze v případě spoluautorů z FŽP a opačně: nebude použita, pokud je pracovník FŽP jediným spoluautorem publikace z tohoto ústavu. Úprava by se týkala jak bodového ohodnocení, tak odměn za publikace.

Hlasování: o doplnění pravidel výše uvedeným způsobem (formou poznámky pod Tab. č. 2) a stanovení max. výše odměny pro pracovníka na 500 tis. Kč ročně. Hlasovalo se o začlenění změn pravidel separátně pro oba předkládané dokumenty. **Výsledek:** oba dokumenty byly s uvedenými změnami schváleny 9 hlasy pro, 1 se zdržel.

Pokračující diskuse: **M. Zeman** dotaz na zveřejnění publikační aktivity pracovníků FŽP. **Odpověď** – přehled publikací pedagogů je na webu fakulty. Je možné vypsát publikující namísto seznamu nepublikujících. Body nemusí studentům nic říkat, pokud neví co znamenají. **H. Šípková** – v případě zařazení časopisu do více oborů, nově se počítá jejich průměr, což může např. velmi znevýhodnit kvalitní zoologické časopisy zařazené současně v oboru Evoluční biologie apod. **Odpověď** – je dáno závaznou metodikou RIV. **M. Vach** – dotaz, zda-li je nutné zařazení publikace ke grantům. **P. Sklenička** – dle pravidel RIV jde o nutnost, stačí přiřadit i k interním grantům. **J. Vojar** se dotazoval na zavedení nového výpočtu bodů do aplikace CV. **P. Sklenička** – v budoucnu bude možno publikace psát přímo do RIVu. **J. Zezulák** – obava z proniknutí nesmyslů do RIVu. **P. Sklenička, V. Zdražil** – mělo by být na fakultní úrovni kontrolováno, pro fakultu je správnost zápisu důležitá.

4. Hodnocení výuky studenty

J. Vojar – hodnocení výuky studenty přestalo na FŽP fungovat, ze zákona o vysokých školách je ovšem povinné a zajišťuje zpětnou vazbu od studentů. Souhrnně **navrhuje:** (i) zavést povinné (nebo výrazně efektivnější) hodnocení, (ii) úpravu dotazníku, (iii) bezprostřední zveřejnění výsledků nejen na internetových stránkách FŽP, ale i na nástěnce FŽP, (iv) zavedení pravidelného hodnocení absolventy FŽP a (v) definovat zodpovědnou osobu za organizaci hodnocení (proděkan pro pedagogiku) a osoby provádějící vlastní hodnocení (iniciativa studentů).

Diskuse: všeobecná obava, aby povinnost hodnocení nezpůsobila negativní postoj studentů. **V. Licková** – uvažuje se o celouniverzitním modulu s jednotlivými otázkami. **M. Zeman i ostatní** – dotazník musí být stručný, srozumitelný a snadno vyplnitelný. **V. Puš** – hodnocení je nutné provést ihned po skončení výuky. **B. Kottová** – ještě před zkouškou a zápočtem, jehož absolvování může mít vliv.

Závěr: **J. Vojar** – připraví dotazník na příští sezení AS, dle výše uvedených poznámek.

5. Návrh děkana na výměnu dvou zástupců sousedních fakult ve vědecké radě fakulty

P. Sklenička přednesl návrh výměny dvou členů Vědecké rady FŽP. Vedení FŽP s návrhy souhlasí. Jde o výměnu prof. Šantrůčka, kterého nahradí prof. Langrová (oba FAPPZ) a doc. Lošťáka, kterého nahradí doc. Tomšík (oba PEF).

Hlasováno bylo o jednotlivých výměnách oddělně: (i) prof. Šantrůček x prof. Langrová: 9 hlasů pro, 1 se zdržel hlasování, žádný proti.; (ii) doc. Lošťák x doc. Tomšík: všemi 10ti hlasy pro. **Výsledek:** AS FŽP obě výměny schvaluje.

6. Návrh na zrušení povinnosti vedení zkouškových knih (ZK)

P. Šímová přednesla návrh na zrušení zkouškových knih, které považuje, za současné existence indexů a studijní evidence (hroch.czu.cz), zbytečné. Rovněž před státnicemi se požadují pouze indexy a studijní evidence. Dotaz na spolehlivost informačního systému a také závaznost jednotlivých evidencí.

Diskuse: **T. Kott** a **V. Licková** – vedení ZK vychází ze zkušebního řádu ČZU. S návrhem nesouhlasí, **T. Kott** argumentuje, že jde o jediný 100% způsob evidence, kdy známku svým podpisem vyučující stvrzuje, ZK se používají v případě žádosti studentů o diploma supplement. **V. Puš** podporuje zrušení ZK. **J. Douša** – navrhuje po zkouškovém období tisk seznamu studentů z IS Hroch, podpis a archivaci. **B. Kottová** – je pro ZK. **V. Zdražil** – je za klasickou ZK tisk z IS Hroch (viz **J. Douša**). Řeší to problém dohledávání výsledků zkoušek zpětně za řadu let, zpětnou kontrolu atd. IS Hroch není zcela bezpečný, hesla některých pedagogů jsou známá i jiným. **P. Sklenička** – ZK vychází z nařízení na úrovni univerzity, na jejich vedení trvá. **P. Šímová** – proč se tedy diplom vydává pouze na základě výpisu z IS Hroch a indexu. **V. Licková** – ZK bude chtít ovšem vidět kontrola z ministerstva školství. **V. Zdražil** – možnost kontroly komise je reálná a měla by finanční následky pro fakultu. **V. Licková** – bude připraveno interní nařízení děkana, které bude vedení ZK specifikovat. **H. Šípková** – na základě ZK se dá kontrolovat i počet zápočtových pokusů, je pro jejich zachování.

Závěr z diskuse: ZK je nutné vést, a to buď klasicky nebo alespoň vytisknout seznam studentů z IS Hroch a dále doplnit daty udělení zápočtů a známek a podepsat (nejpozději na konci semestru). Za vedení ZK si u svých předmětů zodpovídá vyučující, ZK mají být dostupné na sekretariátu katedry.

7. Různé

J. Douša připomněl podzimní volby do AS FŽP. **V. Zdražil** – dotaz, kdy bude AS FŽP svoláno setkání Akademické obce FŽP. Rozpočet FŽP bude zhruba v polovině dubna; další senát bude předběžně v týdnu od 19. dubna a setkání Akademické obce bezprostředně poté.

Datum: 22. března 2010

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: J. Douša, předseda AS FŽP