

- Přítomni:** Blanka Pittnerová, Hana Šípková, Vladimír Puš, Vladimír Bejček, Tomáš Kott, Jan Doua, Jiří Vojar, Jiří Zezulák
- Omluveni:** Petra Šímová, Martin Zeman, Ladislav Mrštňný, Martin Tejkal
- Hosté:** Petr Sklenička, Emílie Pecharová, Miroslav Martiš, Alena Wranová, Vojtěch Novotný, Miroslav Šálek, Marek Vach, Ivan Landa

#### Program jednání

- 1) Schválení dokumentů (Kariérní řád, Statut, Zařazení do organizační struktury ČZU) připravovaného projektu Evropského centra excelence – Centra ekologických aplikací v krajině, podávaného v rámci Prioritní osy 1 Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace
- 2) Schválení dlouhodobého záměru (DZ) rozvoje FŽP

Předseda AS otevřel jednání s tím, že uvedl jeho body a na základě předchozího elektronického vyjádření některých členů AS navrhl bod jednání č. 2 (Schvalování DZ rozvoje fakulty) na této schůzi AS neprojednávat. Důvodem byl nedostatek času k prostudování materiálu, který byl poslán členům AS 22.9. 2009, tedy dva dny před zasedáním. Členové AS s tímto návrhem souhlasili.

#### 1) Schválení dokumentů připravovaného projektu Evropského centra excelence

Před představením vlastního projektu senátorům **P. Sklenička** a **M. Martiš** sdělili, že připravovaný projekt bude nutné přepracovat. Na základě dnešního jednání s experty z MŽP bylo doporučeno podat projekt v rámci Prioritní osy 2 (jako Regionální centrum ekologických aplikací v krajině), jíž se projekt svým zaměřením přibližuje mnohem více. Důvodem je mizivá šance na přijetí v Prioritní ose 1 (Centrum excelence), a to díky absenci mezinárodních grantů, krátké existenci samotné fakulty (ta je ze zahraničí vnímána jako fakulta s dvouletou historií), údajnou neschopnost garance 20% soběstačnosti z evropského rozvoje, úzkému a regionálnímu zaměření.

Tematicky ani finančně se projekt významně měnit nebude. Nicméně projekt bude upraven, a jako takový schvalován na dalším sezení AS. Bylo dohodnuto, že na dnešním jednání bude projekt alespoň stručně členům AS představen, což se stalo (**A. Wranová, E. Pecharová, M. Martiš, P. Sklenička**).

#### Diskuse

**M. Vach** – bude zaměstnanec Regionálního centra (RC) zaměstnancem fakulty? **M. Martiš** – zaměstnanec obecně může mít dohromady 150 % úvazku, v rámci RC pak může mít takový úvazek, který v součtu s úvazkem na FŽP nepřekročí zmíněné maximum. **J. Vojar** – jedním z úkolů Kolegia RC je návrh členů Rady projektu, které následně jmenuje děkan fakulty. Rada projektu (RC) je přitom kontrolním orgánem projektu (RC) a oponuje prezentaci výsledků. Je tedy v pořádku situace, kdy si Kolegium RC samo navrhuje členy svého kontrolního

orgánu? **P. Sklenička** – je to v pořádku, jde o obdobný princip jako u vědecké rady; **M. Martiš** a **E. Pecharová** – tato struktura je požadována zadavatelem.

**J. Zezulák** – existuje rozdíl mezi pojmy „projekt“ a „centrum“? **M. Martišem** vysvětleno (jde o totožné věci). **V. Bejček** dovysvětlil pojem institucionální podpory, přičemž centrum bude muset být po **XY (4)** letech schopno financovat svůj provoz.

**M. Šálek** – jaká je vize ve shánění dalších projektů a financování RC po ukončení podpory? **P. Sklenička** – stávající granty se pracovníkovi rozdělí podle množství úvazku na FŽP a RC. Kromě grantových prostředků vidí možnosti v uplatňování patentů, v zakázkách pro soukromé subjekty; vybavené pracoviště se stane přitažlivější pro schopné lidi s vyšším potenciálem publikování a dalšího získání finančních prostředků.

**I. Landa** – existuje analýza, kolik je třeba peněz pro následné udržení RC? **P. Sklenička** – podrobná. **I. Landa** – jaká je úloha soukromých zakázek a grantů (soukromé zakázky nejsou v rámci FŽP hodnoceny, pro RC jsou významné) a kdo je zodpovědný za zakázky? **P. Sklenička** – jsou vypracovány podrobné plány získávání finančních prostředků po jednotlivých lidech, v úvahu se bere i pětiletá historie každého jedince ve vztahu k získání finančních prostředků (granty + pro soukromý sektor), za plnění zakázek je zodpovědný rektor jako statutární zástupce

**J. Douda** – existují reálné šance naplnění závazků, zejména na získání finančních prostředků v předpokládané výši? Na příkladu části projektu „Biodiverzita“ nepovažuje za reálné dostat příjmů 6 mil. Kč ročně. Jak je tomu u dalších částí Centra? **P. Sklenička** – v jiných částech projektu jsou odhady reálné, rozvaha byla dělána za projekt jako celek. Udržení RC je podle něj reálné, přičemž zůstává potřeba dále usilovat o získání evropských grantových prostředků. Dle **M. Martiše** je základem vydělat nejméně 1 mil. Kč na jednoho tvůrčího pracovníka ročně. **V. Novotný** – zařazení do RC vychází i ze struktury grantů dosud získaných (kdy v našem případě převažují regionální spolupráce a absentují granty mezinárodní). **J. Douda** – bude se v souvislosti se zajištěním udržitelnosti RC měnit fungování člověka, jež se stane jeho pracovníkem? Např. větší tlak na orientaci na zakázky pro soukromý sektor? **V. Novotný** – žádný pracovník RC svou orientaci měnit nemusí :-), bude pokračovat ve způsobu získávání finančních prostředků na svůj výzkum.

**J. Vojar** – v případě neplnění limitů získaných prostředků se poskytnuté dotace vrací. Přitom statutárním zástupcem je rektor, potažmo univerzita a fakulta. Nutnost vrátit dotaci by tedy univerzitu, resp. fakultu mohla poškodit. Kdo je osobně zodpovědný za získávání dostatečného množství financí a udržitelnost RC? **V. Novotný** – vědecký ředitel; doplňuje **E. Pecharová** – ten má také možnost na základě atestací neplnící pracovníky odvolat. **J. Vojar** – budou pracovní poměry sjednávány na dobu určitou či neurčitou? Lze pracovníka s pracovním poměrem na dobu neurčitou v případě neplnění odvolat? **E. Pecharová** – pokud pracovník neplní daná kritéria v rámci atestace, je možné jej odvolat i v případě, že je zaměstnán na dobu neurčitou.

**H. Šípková** – předkládané materiály obsahují řadu formálních chyb (zejména překlepy, dvojité mezery apod., pozn. zapisovatele). **M. Martiš** – to odráží situaci, za kterých materiály vznikaly. Bude opraveno.

## Různé

- Děkan navrhuje setkání členů AS FŽP a zástupců FŽP v AS ČZU ve věci volby rektora. Termín **8. října od 16,00** v zasedací místnosti FLD a FŽP.

**Pozn.:** Po ukončení zasedání bylo navrženo, aby se členové AS FŽP vyjádřili k odloženému návrhu Dlouhodobého záměru FŽP (termín vyjádření do úterý **29. září**), návrhy nechť pošlou předsedovi **J. Doudovi**, ten je zapracuje a pošle **M. Martišovi**, který se s připomínkami vypořádá, zapracuje do aktualizované verze a v dostatečném předstihu (nejméně jeden týden před dalším zasedáním AS) pošle členům AS k vyjádření. Termín dalšího zasedání AS bude **M. Martišovi** v dostatečném předstihu oznámen. S tímto postupem souhlasili jak členové AS, tak **děkan** FŽP. Důvodem je úspora času a nejméně jednoho zasedání AS.

Datum: 24.9. 2009

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: J. Douda, předseda AS FŽP