

Přítomni: Petra Šímová, Blanka Pittnerová, Radka Musilová, Martin Tejkal, Martin Zeman, Tomáš Kott, Jan Douša, Jiří Vojar, Ladislav Mrštíný, Vladimír Puš

Omluveni: Vladimír Bejček, Jiří Zezulák

Hosté: Alena Wranová

Program jednání

1) Projednání metodických pokynů pro zpracování diplomové práce (DP)

B. Pittnerová stručně představila dokument.

Diskuse

V. Puš – odstranit opakující věci, dokument je striktní, je zde málo volnosti, opakující se pasáže. **B. Pittnerová** – striktnost některých pravidel je dána požadavkem vedení fakulty, v opačném případě dokument ztrácí smysl, opakování kapitol je pro přehlednost.

J. Vojar – stanovení min. rozsahu stránek (např. 40) není nezbytné, lze připustit i menší počet; dále navrhuje, aby DP mohla mít podobu článku (včetně rozsahu), ať už publikovaného nebo jako manuskript připravený k odeslání. **A. Wranová** – struktura DP je dána univerzitními předpisy, na druhou stranu tyto požadavky nevylučují podobu manuskriptu. **B. Pittnerová + J. Douša** – stanovený rozsah je částečnou zárukou kvality a je nutný. **V. Puš** – navrhuje vypustit min. počet citací. **R. Musilová** – navrhuje stanovit rozsah stran i citací jako doporučený. **P. Šímová** – souhlasí s doporučeným rozsahem. **V. Puš** – navrhuje naopak horní limit počtu stran a dále připisovat i další zdroje (doporučenou literaturu se vztahem k tématu) do přehledu literatury. **Reakce všeobecná** – není přípustné, aby přehled literatury obsahoval položky v textu neuzité a opačně. Je takto běžně striktně vyžadováno.

J. Vojar – pošle B. Pittnerové rozepsané dílčí připomínky a drobné doplňující pasáže (podrobnější rozpis metodiky, typografické okénko + práci s literaturou). **R. Musilová** – připomínka ke klasifikaci, hodnocení dobře u experimentální práce zdá se velmi mírné. **J. Douša** – takto postačuje, s takto definovanými kritérii lze pracovat. **V. Puš** – hodnocení dobře by mělo být přísnější obecně, bez ohledu na typ studie. **R. Musilová** – navrhuje hodnotící kritéria u jednotlivých typů DP sloučit, protože se překrývají (soulad se zadáním, formální požadavky). **A. Wranová** – ne vždy. **L. Mrštíný** – někdy se diverzifikace kritérií hodí, protože jsou rozdílné nároky a požadavky u jednotlivých typů prací. **P. Šímová** – rozdělení kritérií bylo motivováno potřebou hodnotit různé typy. **R. Musilová** – nároky na DP jsou v pokynech dány a jejich splnění lze kontrolovat a požadovat obecně přes všechny typy studií. **L. Mrštíný** – jestliže jsou tato kritéria již odsouhlasena garanty oborů, máme právo do toho zasahovat? **J. Douša** – jestli nejde jen o formulační problém, aby studenti nevyžadovali hodnocení podle daného kritéria a nechápali si to po svém. **R. Musilová** – velký rozdíl je mezi hodnocení velmi dobře a dobře, menší již mezi dobře a neprospěl, kde by měl být naopak větší. Dále navrhuje pouze vyjmenovat kritéria hodnocení, bez jejich odstupňování (známek). **J. Douša** – obhajuje odstupňování, má smysl a je určitým vodítkem. **B. Pittnerová** – zvala na zasedání AS zástupce kateder, nepřišli. **R. Musilová** – nechala by tedy současně návrhy hodnocení, zvláště pokud s nimi souhlasili garanti oborů. **V. Puš** – stále nesouhlasí a zastává postoj, že by se mělo zpřísnit hodnocení. **P. Šímová** – jestli nepožádat garanty oborů ke zvážení kritérií. **B. Pittnerová + A. Wranová** – nesouhlasí, všichni garanti oborů již s kritérii souhlasí, otázka, zda-li budou ochotni

dále spolupracovat. **P. Šímová** – na tomto trvá. **J. Douda** – souhlasí s tím, že garanti by měly stanovisko senátu obdržet a je nutno jasně vymezit připomínky jednotlivých členů AS:

Připomínky členů AS k hodnotícím kritériím:

P. Šímová – mírné požadavky pro hodnocení dobře u expertízy a projektů; **T. Kott a M. Zeman** – je pro pouze vyjmenování kritérií, nikoliv pro jejich klasifikaci; **V. Puš** – projekty + expertízy hodnoceny mírně.

P. Šímová – zda uznat když někdo cituje jako v periodikách, zda uznat i jinou formu citací než v metodice danou. **Všeobecná reakce** – ano uznat a přeformulovat. **R. Musilová** – je možná DPv anglickém jazyce? **B. Pittnerová** – je možné a bude doplněno do textu.

Veškeré připomínky k textu a jeho doplnění je nutno poslat B. Pittnerové do 3.3. 2009. B. Pittnerová zpracuje a o upraveném dokumentu se dále bude hlasovat elektronicky.

Různé

R. Musilová – jak to dopadlo s akreditací anglickou verzí Nature Conservation, jaké budou přijímací zkoušky na tento obor? **J. Douda** – (běží pro papíry), NC akreditována, plánováno 20 lidí, podmínky přijetí – znalost angličtiny, motivační dopis, hlasování o konkrétní podobě přijímacího řízení se bude elektronicky

Datum: 26.2. 2009

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: J. Douda, předseda AS FŽP