

Přítomni: Petra Šímová, Blanka Pittnerová, Martin Tejkal, Martin Zeman, Vladimír Bejček, Jiří Zezulák, Tomáš Kott, Jan Douda, Jiří Vojar, Radka Musilová, Vladimír Puš

Omluveni: Ladislav Mrštíný

Hosté: Jana Svobodová, Alena Wranová, Petr Sklenička, Petr Zasadil, Miroslav Martiš

Program jednání

- 1) Projednání statutu a pravidel Interní grantové agentury FŽP ČZU v Praze
- 2) Projednání harmonogramu přijímacího řízení na FŽP na červen 2009
- 3) Projednání metodiky pro hodnocení pedagogické činnosti FŽP
- 4) Projednání metodiky pro hodnocení vědeckovýzkumné činnosti FŽP
- 5) Projednání aktualizace dlouhodobého záměru FŽP
- 6) Různé

1. Projednání statutu a pravidel Interní grantové agentury FŽP ČZU v Praze

P. Zasadil a **J. Svobodová** stručně uvedli změny týkající se Statutu a pravidel IGA FŽP ČZU v Praze. Kromě některých obsahových změn byly pravidla i statut sloučeny do jednoho dokumentu.

Diskuse: **V. Puš** – dotaz na úspěšnost získávání externích prostředků, coby kritérium pro hodnocení projektů (bod 15). Zdali řešitel úspěšný venku má motivaci žádat o vnitřní grant. **P. Zasadil** – hodnotí se zejména získání dalších prostředků v době řešení grantů, nikoliv dřívějších.

Hlasování č. 1 o schválení prezentované podoby statutu a pravidel. **Výsledek:** Všech 11 přítomných hlasů pro. **Dokument schválen.**

2. Projednání harmonogramu přijímacího řízení na FŽP na červen 2008

A. Wranová informovala o postupu uznávání výsledků národních srovnávacích zkoušek (tzv. sciotestů) ze všeobecného přehledu, matematiky a biologie při přijímacím řízení na FŽP. Minimální hranice úspěšnosti při testech Scio, kdy bude možné přijmout uchazeče bez přijímacích zkoušek, je 50% úspěšnost. Přesná hranice bude stanovena na základě zájmu uchazečů a jejich výsledků v testech. Bez přijímacích zkoušek budou rovněž přijati všichni účastníci krajských a vyšších kol středoškolských olympiád. Právo na přijímačky studentům zůstává.

Diskuse: **V. Bejček** – o sciotestech je nutno informovat studenty předem (na Dni otevřených dveří FŽP). **J. Douda** – jak je pro nás významný a je-li pro nás přípustný test z obecných studijních předpokladů? Odpověď **A. Wranové** – nikde není stanoveno, jaký typ testu je pro konkrétní školu povinný.

V. Bejček kritizuje nízké počty studentů v oboru Environmentální modelování – současných 10 studentů je velmi málo a ve svém důsledku je takovýto obor z ekonomických důvodů pro školu nezajímavý až škodlivý a na úkor solidarity ostatních. **P. Zasadil** navrhuje stanovit min. počet studentů pro otevření oboru. **A. Wranová** – stejný princip je i pro otevření jednotlivých volitelných předmětů. **P. Šímová** – obor lze otevřít každý druhý rok. **A. Wranová** – lidé navrátní se ze zahraničí by nemohli v takovém případě dále pokračovat ve studiu (daný rok by se např. nevyučovalo), kromě toho studenti z toho oboru odjíždí často během studia do zahraničí, čímž se jejich skutečný počet snižuje (např. na současný pět). Byl navržen obecný minimální limit pro jakýkoliv obor. **V. Puš** navrhuje 10, **V. Bejček** daleko více, **P. Šímová** 15 a otevření oboru každým druhým rokem. **R. Musilová** a **T.**

Kott nejsou pro otevření oboru obrok – nastanou zmíněné problémy, co s rokem prodlevy/čekání, zájem o obor se tímto opatřením nezvyšší. **J. Douda** navrhuje v tuto chvíli min. počty neschvalovat, nenaplnění min. počtů je pro obor likvidační. **P. Šimová** a **P. Zasadil** navrhují tuto problematiku k řešení vedením FŽP. **V. Puš** dotaz, zda bylo vedením projednáváno otevření AJ verze oboru Environmentální modelování, když není zájem ani o českou verzi. *Odpověď* – na vedení otevření Aj verze projednáno bylo.

P. Zasadil navrhuje vzhledem k nejistotě schválení magisterského oboru Ochrana přírody v rámci akreditací tento při Dni otevřených dveří FŽP nenabízet a adekvátně navýšit počty přijímaných studentů u jiných oborů (konkrétně u magisterských oborů Aplikovaná ekologie a Krajinné inženýrství zvýšit ze současných 100 na 120, to odpovídá plánovanému počtu 40 přijatých studentů na obor Ochrana přírody). U doktorandů jsou navrženy následující počty: 40 pro denní studium + 20 pro dálkové studium.

J. Douda dotaz na minimální požadavky pro zvládnutí přijímacích testů (10 bodů z 50 možných) – zda bude nesplnění této hranice dodržováno a slabší studenti nebudou přijati. **A. Wranová** minulý rok se polovina z těchto studentů na odvolání na FŽP dostala. **P. Zasadil** dal návrh, ať je požadavek 10 bodů z jednotlivých předmětů závazný, což v pravidlech je. Záleží dále na děkanovi, jestli odvolání vyhoví. **V. Bejček** a **V. Puš** navrhují min. hranici zrušit – vypadá to nedůstojně, dále poukazují na překlady a chyby v datumech a textu dokumentu, které je nutné opravit. **P. Zasadil** navrhuje hlasovat o 10 bodech jako min. hranici u přijímaček pro bakalářský stupeň. Student s dobrým průměrem si může vybrat pouze v rámci svého studijního programu (nelze z KI na AE). Uvést tuto informaci mimo kap. Osvobození a zvýraznit ji.

Hlasování č. 2 o schválení hranice 10 bodů jako min. požadavků pro přijetí uchazeče. **Výsledek:** Pro bylo šest hlasů, čtyři proti, jeden člen AS se zdržel hlasování. Vzhledem k tomu, že ke schválení je nutná nadpoloviční většina všech členů AS FŽP (tedy 7), **návrh nebyl schválen.**

Hlasování č. 3 o schválení dokumentu jako celku. **Výsledek:** všech 11 přítomných členů AS bylo pro. **Dokument byl schválen.**

Hlasování č. 4 o zvážení problematiky min. počtů studentů pro otevření studijního oboru vedením FŽP. **Výsledek:** všech 11 přítomných členů AS bylo pro.

3. Projednání metodiky hodnocení pedagogické činnosti FŽP

P. Zasadil představil metodiku a změny v ní, původní hodnocení za doktorandy bylo neefektivní (zvýhodňovalo mít co nejvíce doktorandů), současný stav by měl motivovat vedoucího k tlaku na úspěšné dokončení doktorandského studia – za vedení doktoranda je navrhováno 20 bodů, za obhájení 200 bodů (platí pro školitele). Školitel má i podíl na publikacích svých doktorandů (byť není autorem).

Diskuse: **J. Vojar** navrhuje srovnání počtu hodin za výuku v AJ u přednášek a cvičení (stejná náročnost, cvičí se většinou jej jeden kruh). **P. Zasadil** souhlasí a dále informuje, že body za ukončeného doktoranda mohou být rozděleny mezi školitele a konzultanta, rozhoduje školitel. **P. Šimová** – na kolegiu děkana se jednalo o stanovení období, za jaké se jednotlivá hodnocená kritéria počítají (období totiž nejsou stejná pro všechna kritéria).

Hlasování č. 5 o změnách v metodice hodnocení pedagogické činnosti (stanovení období pro jednotlivá kritéria, výuka v AJ jednotně za osm bodů a možnost rozdělení bodů mezi školitele a konzultanta). **Výsledek:** všech 11 přítomných členů AS bylo pro. **Metodika se změnami byla schválena.**

4. Projednání metodiky pro hodnocení vědeckovýzkumné činnosti FŽP

P. Zasadil představil metodiku a navrhuje vypuštění bodů za obhajobu doktoranda, jinak beze změny.

Diskuse: **V. Puš** – dotaz na důvody dělení společenských a ostatních věd. **P. Zasadil** – metodika vychází z metodiky Rady vlády a ČZU, fakulta ji převzala, navíc jsou u FŽP body za abstrakty a příspěvky ve sborníku a články v odborných časopisech.

Hlasování č. 6 o schválení metodiky VaV. **Výsledek:** všech 11 přítomných členů AS bylo pro. **Dokument byl schválen.**

5. Projednání aktualizace dlouhodobého záměru FŽP

Autor aktualizace, **doc. Martiš**, představil význam a účel tohoto dokumentu – je základním strategickým dokumentem fakulty s platností od roku 2005 do 2020, jenž je každých pět let aktualizován. Současná verze není definitivní.

Diskuse: V. Puš – chybí některé číselné údaje v dokumentu. M. Martiš – tyto údaje nemají na celkové vyznění dokumentu vliv. V. Puš s tímto nesouhlasí. J. Douša nenašel v dokumentu konkrétní cíle, jak jde dále dohromady navrhovaný rostoucí objem výuky (počtu studentů) se současným zvyšováním úrovně výzkumu? M. Martiš – struktura materiálu je závazná a rigidní, fakulta se bude chtít považovat za výzkumnou, ale výuka je významným cílem nejméně do té doby, kdy nebude na jejím základě postaven systém financování vysokých škol. P. Sklenička – cílem je směřovat mezi výzkumné fakulty, počty studentů nebudou zvyšovány. J. Vojar – dynamický rozvoj počtu studentů by neměl být z dlouhodobého pohledu považován za silnou stránku (nekoresponduje s cílem fakulty dostat se mezi výzkumné fakulty). J. Douša navrhuje vypustit zmínky o maximalizaci počtu studentů. V. Puš souhlasí, spíše usilovat o zvýšení kvality. M. Martiš – aktualizace, jako dokument, je plánována do roku 2010, pak lze formulovat rozumnější kritéria. P. Sklenička je pro podporu úlohy výzkumu a nezvyšování objemu výuky. J. Douša doporučuje úpravu dokumentu tak, aby se eliminovaly nelogické a v diskusi napadnuté části. R. Musilová upozorňuje, že na str. 19 jsou mezi silnými stránkami SWOT analýzy nedostatečné výukové prostory – patří nesporně mezi slabé stránky. M. Martiš a P. Sklenička reagují, že na příslušné straně Aktualizace DZ FŽP nic takového není; SWOT analýza nebyla samostatně předmětem projednávání AS FŽP.

J. Douša dává ke zvážení, zda dokument vůbec teď schvalovat. V. Puš návrh neschvalování tohoto dokumentu podpořil včetně oprav a doplnění číselných údajů. J. Douša navrhuje, že přepracovaný dokument lze schválit v rámci elektronického hlasování. P. Sklenička navrhuje, ať jsou senátní výhrady poslány M. Martišovi.

Hlasování č. 7 o odložení schvalování dokumentu: **Výsledek:** 10 hlasů pro, jeden člen AS se zdržel hlasování. Připomínky mohou členové AS poslat M. Martišovi do 9.2. 2009.

6. Různé

- **J. Douša** představil celkové hodnocení fakult (z Rady pro vývoj a výzkum) v rámci ČR, kde FŽP nedopadá nejlépe. **P. Sklenička** kritizuje způsob dalšího hodnocení některých parametrů fakult v Lidových novinách (je zde součet za posledních 10 let, přičemž FŽP existuje 1,5 roku, což v důsledku vychází pro FŽP nevýhodně). U materiálu z Rady pro vývoj a výzkum je hodnocení za rok 2008, což ale nemůže být objektivní, protože CV je na naší fakultě uzavřeno do 15. ledna a dokument je z 18. ledna – údaje nebylo možné přejmout. **V. Bejček** – je nutné zohlednit velikost pracoviště, **P. Sklenička** nachází v hodnocení Rady pro vývoj a výzkum zjevné chyby. **V. Bejček** navrhuje zjistit, z jakých podkladů se vlastně čerpal. **P. Šimová** – podezření, jestli hodnocení není za rok 2007 (FŽP existovala ten rok jen šest měsíců). Dodatečná písemná poznámka **P. Zasadila** – hodnocení je za rok 2007, byly brány publikace z RIV (předávané z CV) za celý rok, rozhoduje přiřazení výsledků k danému pracovišti v době předávání výsledků do RIV. **P. Sklenička** – trend v počtu článků s IF se na FŽP zvyšuje (z 26 článků v roce 2007 na 36 v roce 2008), existují výrazně tvůrčí pracovníci, počet publikující se postupně zvyšuje.
- Den otevřených dveří FŽP – je třeba určit osobu, jenž bude v chodbě usměrňovat dění a odpovídat na dotazy.
- **J. Douša** navrhuje formulovat profil absolventa fakulty. **V. Bejček** a **P. Sklenička** – již vlastně existuje. **J. Douša** prosazuje vznik určitého dokumentu definujícího požadavky na studenta, zaměření, profil, apod. **P. Sklenička** navrhuje pravidelné setkávání těch, co chtějí uvedenou tematiku připomínkovat.
- **P. Sklenička** navrhuje ke hlasování návrh na a) odvolání prof. R. Novotného z Vědecké rady FŽP (**Hlasování č. 8**) a přijetí nového člena do vědecké rady FŽP – doc. I. Landy (**Hlasování č. 9**).
Výsledky:

Hlasování č. 8, z 10 přítomných členů 10 hlasů pro; **návrh na odvolání prof. R. Novotného z vědecké rady FŽP byl schválen.**

Hlasování č. 9, z 11 přítomných 10 pro, 1 se zdržel; **návrh na přijetí doc. I. Landy do Vědecké rady FŽP byl schválen.**

Datum: 28.1. 2009

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: J. Douša, předseda AS FŽP