

- Přítomni:** Blanka Kottová, Petra Šímová, Hana Šípková, Tomáš Kott, Jan Douša, Jiří Vojar, Jiří Zezulák, Marek Vach
- Omluveni:** Martin Tejkal, Vladimír Puš, Martin Zeman, Ladislav Mrštíný
- Hosté:** Alena Wranová, Vlasta Licková, Petr Sklenička, Miroslav Martiš, Pavel Pech

Program jednání

1. Projednání stížnosti studenta Josefa Senčíka
2. Návrh na zrušení přidělování studentských bodů ve VaV školitelům
3. Různé

1. Projednání stížnosti studenta DRES Josefa Senčíka

Tento bod jednání AS FŽP proběhl na podnět studenta RES a DRES Josefa Senčíka, jenž vznesl požadavek oficiálně projednat svou stížnost, týkající se výuky některých předmětů. Na přednesenou stížnost reagoval senátem pozvaný Pavel Pech, proděkan pro studium a pedagogickou činnost. Po té následovala diskuse členů senátu, Josefa Senčíka a garantů předmětů FŽP, jichž se stížnost týkala.

Úvod jednání k bodu (1)

J. Senčík

Přednesl svou stížnost, kterou předtím předložil v několika písemných verzích. Dle jeho názoru byla zkrácena výuka, dále považuje za nevhodnou formu vedení některých předmětů.

P. Pech

Stížností se vážně zabýval před jednáním senátu, včetně osobního jednání se stěžovatelem. Po obdržení stížnosti se, pomocí mailu zaslaného na oficiální studentské adresy, obrátil na studenty DRES, jichž se vznesené problémy týkají.

Studenti stížnost nepotvrdili, obdržené písemné odpovědi vypovídají naopak o tom, že studenti DRES byli s výukou spokojeni. Další studenti reagovali telefonicky, přičemž proděkanovi potvrdili, že svůj názor jsou v případě potřeby ochotni prezentovat písemnou formou či osobně.

Z reakcí studentů pouze vyplynulo, že v termínu stanoveném rozvrhem neproběhla výuka jednoho předmětu, Organizace a správa LH (předmět zajišťovaný FLD). Po projednání problému mezi zástupci FŽP a FLD bylo zajištěno náhradní řešení.

Dle písemných i ústních reakcí garantů dotčených předmětů či vedoucích kateder výuka proběhla v souladu s platným studijním plánem.

Diskuse

Pozn.: Průběh diskuse nebyl nahráván ani profesionálně stenografován a nebyl autorizován všemi zúčastněnými. Je tedy pouze orientační. Výsledné usnesení AS FŽP pro bod jednání (1) vychází z úplné diskuse, která proběhla v místnosti 125, 30.6. 2010, od 14 hod., na oficiálním zasedání.

M. Martiš za KEK – Seminář k DP proběhl v rámci TC, kde studenti dostali informace a podklady k vlastní práci. Ze strany KEK neshledává stížnost za oprávněnou. **J. Senčík** – nesouhlasí, že jde o náhradu samostatného předmětu. Vlastní seminář dle něj oficiálně neproběhl a nebylo prý oficiálně sděleno, že bude nahrazen v rámci TC, min. 3 studenti se na výuku Semináře k DP dostavili. **M. Martiš** – vše bylo splněno, studenti v rámci TC dostali potřebné podklady, dále by měli pracovat samostatně. **J. Douša** a **J. Vojar** – byli studenti o změně výuky informováni? Evidentně existovali studenti, kteří o sloučení nevěděli. **M. Martiš** – předměty byly sloučeny právě na základě dohody se studenty. **J. Senčík** – dotaz, zdali má tento předmět smysl? **B. Kottová** – ano, v rámci tohoto předmětu mohou studenti konzultovat své problémy při psaní DP. Navíc existuje dokument – nařízení děkana č. 7 / 2009, tzv. Metodické pokyny pro zpracování DP a BP na FŽP, kde jsou shrnuty základní požadavky na DP / BP. Je tedy dána povinnost seznámit se s tímto nařízením, které je zároveň podkladem pro daný předmět. **J. Senčík** – nařízení, byť nařízení děkana, přeci nemůže nahrazovat konkrétní předmět. **B. Kottová** – jak již bylo řečeno, nenahrazuje jej, ale je základním podkladem.

P. Šimová za KAGÚP – dotaz na předmět stížnosti (GIS), zdali si stěžuje na obecný způsob výuky či zda výuka neproběhla.

J. Senčík – neproběhlo cvičení, na které je vyhrazeno dle studijních plánů 8 hodin, předmět má rozsah 8/8.

P. Šimová – hodinová dotace předmětu GIS s ohledem na celkový objem látky předpokládá samostudium, ke kterému jsou připraveny materiály, které toto umožňují (např. zadání cvičení s videosekvencemi, předváděcími řešení). Podstatnou věcí k pochopení náplně předmětu je semestrální práce, kterou studenti mohou vypracovat v ArcGIS, popř. v JANITORu (freeware) a ke které jsou jim celý semestr nabízeny poskytovány elektronické i osobní konzultace. Semestrální práce je stejně náročná, jako v denním studiu.

J. Senčík – Nerozporuje úroveň předmětu, trvá na tom, že neproběhla výuka cvičení.

P. Šimová trvá na tom, že výuka proběhla. Dle jejího názoru (jako garanta předmětu) je podstatou cvičení pro kombinované studium konzultace rozpracovaných semestrálních prací. Je si jista, že to pověřený vyučující předmětu Ing. Moudrý (nepřítomný jednání pro nemoc) zajistil v čase daném rozvrhem. Přičemž zároveň poskytoval studentům kombinovaného studia příslušné konzultace ve více než standardním rozsahu.

P. Sklenička – pokud je rozsah kontaktních hodin pro jednotlivce nedostatečný, je třeba přestoupit na denní studium. Dálkové studium je založeno z 90 % na samostatné práci.

J. Senčík – kvalita výuky je oproti dennímu studiu dle něj nižší.

P. Sklenička – Nesouhlasí, jen forma je jiná, klade větší nároky na samostatnou práci studenta. Toho nemusí být každý schopen. Obecně je to problém kombinované výuky v celé ČR.

M. Martiš – Při SZZ není rozdíl mezi absolventy denního a dálkového studia.

J. Zezulák – dotaz, byla-li informace o změně výuky Semináře sdělena oficiálně, např. společným mailem?

J. Senčík – nikoliv, o výuce se dozvěděl pouze z reakcí spolužáků, jež byly protichůdné. Na argument, že jeho spolužáci zprávu e-mailem obdrželi, uznal, že dostává mnoho e-mailů a některé nestihne otevřít.

T. Kott – oficiální sdělení necht' jsou posílána pouze na oficiální adresy, což by mohlo vyřešit problém při posílání na kruhové adresy, kde se informace ztrácí a překrucují.

J. Zezulák – navrhuje, aby J. Senčík podpořil svou stížnost větším počtem studentů. Bez podpory většiny studentů dle něj zůstává stížnost nezdůvodněna. Navrhuje ukončení tohoto bodu programu AS do doby, kdy J. Senčík doloží svou stížnost příslušnou podporou.

J. Douša – podporuje návrh J. Zezuláka o získání podpory pro své argumenty od většího počtu studentů.

J. Senčík – v ročníku je mnoho lidí mimo obor, jež nemají zájem o kvalitní výuku, a je nepravděpodobné, že by jej spolužáci podpořili, mj. i ze strachu z reakce pedagogů.

J. Senčík – stěžuje si na neproběhnutí cvičení z Pozemkových úprav.

P. Sklenička – dotaz, byl-li na přednášce, ve cvičení není čas na projekt. Cvičení je určeno pro konzultace, vlastní práce je samostatná. Toto ospravedlňuje ponechání dotace na cvičení, protože řada studentů konzultace potřebuje.

P. Šimová – souhlasí s P. Skleničkou, podobná situace je i v předmětu GIS, kde náplní cvičení je příležitost ke konzultaci projektu. Rozpracovaným projektům se vyučující věnoval daleko na rámec stanoveného času.

J. Senčík – byl na přednášce, dle něj cvičení není zkouška, která v průběhu konzultací probíhala.

A. Wranová – dělení na skupiny v rámci diskutovaného předmětu bylo provedeno v rámci zlepšení možnosti věnování se studentům. Čas věnovaný pedagogy byl vyšší, než předepisuje studijní plán. **B. Kottová** – studenti byli o rozdělení do skupin informováni v systému Hroch dostatečně dopředu. **J. Senčík** – osoba hlídající test nemůže plnit funkci pedagoga a řádně konzultovat. **P. Sklenička** – na cvičení byly dvě osoby, nikoliv jeden pedagog a doba strávená se studenty nebyla 8 hodin, jak je požadováno, ale 10 hodin. Studenti byli rozděleni do čtyř skupin, ve kterých psali test (na základě zadaného domácího úkolu) a následně konzultovali. **J. Senčík** – na dotaz P. Skleničky přiznal, že práci zadanou přednášejícím při přednášce doma neprocvičoval, a tedy nevyužil ani konzultací. **B. Kottová, A. Wranová** – po ukončení zkuškového testu se dále věnovaly individuálně studentům. **J. Senčík** – cvičení dle jeho názoru neproběhla.

H. Šípková – souhlasí s J. Zzulákem, je třeba pro podporu argumentů získat podporu studentů.

J. Douša shrnuje – je třeba sehnat podporu dalších studentů.

J. Senčík – asi bude problém kvůli obavám studentů.

J. Douša – doporučuje více komunikovat se senátorskými studenty.

J. Senčík – opakuje obavu.

P. Sklenička – táže se J. Senčíka, z čeho obavy pramení, zda byl na předchozí škole perzekuován za svůj názor. Na stížnost máte právo.

V. Licková – stížnost lze předat se jmény studentů jí. K dalšímu jednání bude předána již bez konkrétních jmen, pouze s uvedením počtu podepsaných.

P. Sklenička – existují ankety absolventů předmětů i oborů, doposud bez nedostatků uváděných ze strany studentů, přičemž po absolvování předmětu nemají důvod se čehokoli obávat. Navíc byla zavedena sankce za neproběhnutou výuku, přes rok nedošlo na FŽP k absenci vyučujícího na distanční výuce.

P. Pech – opakuje, že vyzval studenty, aby potvrdili případné stížnosti. Dostal pouze nesouhlasné ohlasy se stížností J. Senčíka, a to jak písemné, tak telefonické. Studenti jsou svá tvrzení pro podporu pedagogů ochotni kdykoliv zopakovat. Zaručuje, pokud přijde stížnost podepsaná studenty, anonymitu všem podepsaným.

M. Vach – dle něj jde stěžovateli především o kritéria kladená na studenty a jejich údajné rozdíly mezi denními studenty a studenty kombinovaného studia; pokud ano, pak je toto nutné dokázat. Dle pedagogů jsou kritéria stejná.

Závěr – usnesení AS FŽP k bodu 1)

Členové AS FŽP se shodli, že stížnost nebyla doložena, došlo jen ke konfrontaci tvrzení proti tvrzení; z hlediska přítomných ke konfrontaci tvrzení několika vyučujících a garantů s tvrzením nikoliv pověřeného zástupce oboru. Dle AS FŽP by J. Senčík měl svou stížnost lépe odůvodnit, resp. získat vyjádření podporující jeho argumenty také od dalších studentů. Pokud by se podpůrci jeho stížnosti jakkoliv obávali zveřejnění svého jména, AS FŽP doporučuje využít postup, který je v rámci FŽP pro tento případ vypracován: Podat stížnost podepsanou konkrétními studenty vedoucí studijního oddělení (V. Lickové). Při dalším projednávání stížnosti budou známy jen počty podepsaných, nikoliv jejich jména, přičemž stížnost bude vedením fakulty brána jako řádně podepsaná a bude zodpovědně řešena (anonymní sdělení řešena nejsou). AS FŽP též doporučuje J. Senčíkovi, i dalším studentům, aby v případě problémů zkusili v rámci senátu přednostně oslovit studentskou komoru. Mohli by tak lépe prodiskutovat své náměty a získat větší podporu svému pohledu pro jednání v rámci celého senátu i s jednotlivými pedagogy.

2. Návrh na zrušení přidělování studentských bodů ve VaV školitelům

J. Vojar přednesl návrh na zrušení přidělování bodů od doktorandů, diplomantů a bakalantů za výkony ve vědecké a výzkumné činnosti jejich školitelům. Školitelé tak získávají body (a potažmo peníze) neoprávněně – pokud se pedagog studentovi nevěnuje, nepřísluší mu; pokud je nápomocen, odrazí se toto ve spoluautorství publikovaného výstupu, které tak věrně odráží přínos pedagoga.

P. Sklenička – naprosto souhlasí, bylo zavedeno dříve ve snaze o vyšší motivaci školitelů. Změna, tedy zrušení přidělování studentských bodů pedagogům, proběhne při stanovování metodiky odměn za VaV na další rok.

3. Různé

V rámci tohoto bodu neproběhlo žádné jednání.

Datum: 30. června 2010

Zapsal: Jiří Vojar

Schvaluje: J. Douša, předseda AS FŽP